

UCHWAŁA Nr 466 / 9923 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 30 sierpnia 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018 r., poz. 913 t.j), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 30 maja 2018 r. przez Spółdzielnię Mieszkaniową w Łańcucie od negatywnej oceny merytorycznej jakościowej wniosku pn. „*Odnawialne źródła energii dla lokalnej społeczności w nowatorskim projekcie Spółdzielni Mieszkaniowej w Łańcucie*”, nr RPPK.03.01.00-18-0075/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie uległa zmianie i wynosi **51 pkt.**

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 30 maja 2018 r. przez Spółdzielnię Mieszkaniową w Łańcucie od negatywnej oceny merytorycznej jakościowej wniosku pn. „Odnawialne źródła energii dla lokalnej społeczności w nowatorskim projekcie Spółdzielni Mieszkaniowej w Łańcucie” nr RPPK.03.01.00-18-0075/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP

2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA działania 3.1 Rozwój OZE konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 239/4788/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach osi III Czysta energia działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 z późn. zm. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załączniki nr 7.2 i 8.1 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 25 maja 2017 r. Spółdzielnia Mieszkaniowa w Łańcucie złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Odnawialne źródła energii dla lokalnej społeczności w nowatorskim projekcie Spółdzielni Mieszkaniowej w Łańcucie”. Wniosek został zarejestrowany pod numerem RPPK.03.01.00-18-0075/17, a następnie poddany weryfikacji technicznej oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 51 punktów i ostatecznie znalazł się na 81 miejscu Listy rezerwowej – nie otrzymawszy

dofinansowania. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 14 maja 2018 r., znak: PI-IV.432.8.6.2017.BP, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 17 maja 2018 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 30 maja 2018 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryteriów merytorycznych jakościowych pn. *Efektywność kosztowa, Moc zainstalowana oraz Gotowość do realizacji*.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Efektywność kosztowa	20	2	2	Ekspert I: W związku ze złożonym w dniu 30.05.2018 r. protestem dokonano ponownej oceny przedmiotowego kryterium. Zgodnie z zapisami Załącznika nr 8.1 do Regulaminu konkursu Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny (dalej; „Kryteria”) - Kryterium premiuje projekty o najniższym koszcie całkowitym, który przypada na jednostkę mocy zainstalowanej instalacji OZE, która jest przedmiotem projektu. Wskaźnik efektywności kosztowej projektu w zł/MW obliczany za pomocą wzoru:	2

$$Ek = \frac{K_c}{P_N}$$

Gdzie:

K_c – koszt całkowity projektu (koszty kwalifikowane projektu + koszty niekwalifikowane) wynosi 1 091 024 zł;

P_N - moc zainstalowana - wartość znamionowa mocy instalacji OZE, która jest przedmiotem projektu wynosi 0,02 MW;

Ek - wynosi 54 551 200,00 zł/MW.

Wskaźnik Ek oblicza się z dokładnością do 2 miejsc po przecinku.

Przedmiotowy projekt otrzymuje 2 pkt zgodnie z metodologią przyznawania punktów określoną w „Kryteriach” w oparciu o przedziały i liczbę przyznanych punktów wg poniższej tabeli:

Przedział	Liczba projektów w przedziale	Wartość od:	Wartość do:	Punkty w poszczególnych przedziałach
1	22	1 270 745,24	5 025 623,72	20,00
2	25	5 041 770,00	5 207 108,78	18,00
3	21	5 207 795,05	5 285 861,68	16,00
4	21	5 286 169,89	5 463 251,61	14,00
5	22	5 469 019,64	5 671 453,15	12,00
6	21	5 675 505,52	5 913 840,00	10,00
7	23	5 914 875,50	6 353 554,29	8,00
8	24	6 361 779,80	7 068 627,84	6,00
9	24	7 078 518,21	8 786 127,10	4,00
10	21	8 789 139,14	54 551 200,00	2,00

W odniesieniu do protestu i zarzutu o niewspółmiernym traktowaniu poprzez preferencje dla instalacji fotowoltaicznych należy wskazać, iż dokumentacja konkursowa nie wskazuje preferencji typu instalacji OZE. Istotnym jest, że w przedmiotowym kryterium również nie przyznaje się punktacji za typ instalacji lecz za efektywność kosztową. Preferowane są projekty o najniższym koszcie całkowitym przypadającym na jednostkę mocy zainstalowanej instalacji OZE.

Ponadto należy podkreślić, że zgodnie z § 14 ust. 4 pkt 6 Regulaminu Konkursu ekspert dokonuje oceny: „(...) w oparciu o kryteria oceny merytorycznej (dopuszczające i jakościowe) zatwierdzone przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014 – 2020.” co oznacza, iż ekspert nie ma dowolności w interpretacji przyznawania punktacji oraz kieruje się zasadą równego traktowania Wnioskodawców.

Punkty przyznano zgodnie z definicją kryterium, tym samym podtrzymano pierwotną ocenę.

Ekspert II:

Z uwagi na protest złożony od oceny merytorycznej, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.

Zgodnie z zapisami Załącznika nr 8.1 do Regulaminu konkursu Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny (dalej; „Kryteria”) - Kryterium premiuje projekty o najniższym koszcie całkowitym, który przypada na jednostkę mocy zainstalowanej instalacji OZE, która jest przedmiotem projektu.

Wskaźnik efektywności kosztowej w zł/MW obliczany za pomocą wzoru:

$$Ek = \frac{K_C}{P_N}$$

K_C – koszt całkowity projektu (koszty kwalifikowane projektu + koszty niekwalifikowane) w zł,

P_N - moc zainstalowana - wartość znamionowa mocy instalacji OZE, która jest przedmiotem projektu. Jest to moc, przy której urządzenie pracuje prawidłowo i zgodnie z normami lub zaleceniami producenta.

Wskaźnik Ek należy obliczyć z dokładnością do 2 miejsc po przecinku.

Wskaźnik efektywności kosztowej w przedmiotowym projekcie został obliczony w oparciu o dane zawarte przez Wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej, tj:

- Koszt całkowity projektu (**K_C**) – 1 091 024,00 zł
- Moc zainstalowana (**P_N**) - 0,02 MW

Wskaźnik efektywności kosztowej (**Ek**) wyniósł **54 551 200,00 zł/MW**, za co przyznano **2 punkty**, zgodnie z metodologią przyznawania punktów określoną w „Kryteriach” i przedstawioną w poniższym zestawieniu:

Prze- dział	Liczba projektów w przedziale	Wartość wskaźnika Efektywność kosztowa (zł/MW)	Punkty w poszcze- gólnych przedziałach
1	22	1 270 745,24 - 5 025 623,72	20,00
2	25	5 041 770,00 - 5 207 108,78	18,00
3	21	5 207 795,05 - 5 285 861,68	16,00
4	21	5 286 169,89 - 5 463 251,61	14,00
5	22	5 469 019,64 - 5 671 453,15	12,00
6	21	5 675 505,52 - 5 913 840,00	10,00
7	23	5 914 875,50 - 6 353 554,29	8,00
8	24	6 361 779,80 - 7 068 627,84	6,00
9	24	7 078 518,21 - 8 786 127,10	4,00
10	21	8 789 139,14 - 54 551 200,00	2,00

Sposób oceny/punktowania w tym kryterium zawarto w opisie poprzez metodologię z zastosowaniem przedziałów, która polega na:

1) uszeregowaniu projektów w ramach danego kryterium podlegającego ocenie od „najlepszego” – o

				najniższym wskaźniku Ek do „najgorszego” – o najwyższym wskaźniku Ek, 2) podzieleniu uszeregowanych projektów na przedziały o równej, co do zasady, liczbie projektów. Liczba przedziałów zależy od liczby projektów do oceny (np. 1, 2, 4, 8, 16). 3) przydzieleniu, zgodnie z uszeregowaniem, należnej danemu przedziałowi liczby punktów. W złożonym proteście Wnioskodawca zarzuca niewłaściwość kryterium i twierdzi, że należało przy instalacjach mikroturbin wiatrowych brać pod uwagę sprawność i zdolność do produkcji energii i stabilność tej produkcji w perspektywie roku kalendarzowego. Odnosząc się do argumentacji Wnioskodawcy należy wskazać, iż istotnym jest, że w analizowanym kryterium nie przyznaje się punktacji za typ instalacji lecz za efektywność kosztową. <u>Premiowane w przedmiotowym kryterium są projekty o najniższym koszcie całkowitym przypadającym na jednostkę mocy zainstalowanej instalacji OZE.</u> Dokumentacja konkursowa nie wskazuje preferencji typu instalacji OZE. Ponadto należy podkreślić, że Eksperci dokonując oceny zobowiązani są do działania „(...) w oparciu o kryteria oceny merytorycznej (dopuszczające i jakościowe) zatwierdzone przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014 – 2020” zgodnie z § 14 ust. 4 pkt 6 Regulaminu Konkursu. Mając na uwadze powyższe podtrzymano ocenę pierwotną.																																										
II	Moc zainstalowana	10	1	1	Ekspert I: W związku ze złożonym w dniu 30.05.2018 r. protestem dokonano ponownej oceny przedmiotowego kryterium. Zgodnie z zapisami „Kryteriów” - Kryterium premiuje projekty o najwyższej mocy zainstalowanej z odnawialnych źródeł energii. Na podstawie dokumentacji aplikacyjnej przedmiotowego wniosku ustalono, że moc zainstalowana z odnawialnych źródeł energii <u>wynosi 0,02 MW.</u> Zatem projekt otrzymuje 1 pkt zgodnie z metodologią przyznawania punktów określoną w „Kryteriach”, w oparciu o przedziały i liczbę przyznanych punktów wg poniższej tabeli: <table><tr><th>Przedział</th><th>Liczba projektów w przedziale</th><th>Wartość od:</th><th>Wartość do:</th><th>Punkty w poszczególnych przedziałach</th></tr><tr><td>1</td><td>6</td><td>1,99</td><td>2,06</td><td>10,00</td></tr><tr><td>2</td><td>7</td><td>1,76</td><td>1,98</td><td>9,00</td></tr><tr><td>3</td><td>5</td><td>1,05</td><td>1,63</td><td>8,00</td></tr><tr><td>4</td><td>8</td><td>0,95</td><td>1,02</td><td>7,00</td></tr><tr><td>5</td><td>4</td><td>0,45</td><td>0,73</td><td>6,00</td></tr><tr><td>6</td><td>4</td><td>0,21</td><td>0,32</td><td>5,00</td></tr><tr><td>7</td><td>111</td><td>0,17</td><td>0,20</td><td>4,00</td></tr></table>	Przedział	Liczba projektów w przedziale	Wartość od:	Wartość do:	Punkty w poszczególnych przedziałach	1	6	1,99	2,06	10,00	2	7	1,76	1,98	9,00	3	5	1,05	1,63	8,00	4	8	0,95	1,02	7,00	5	4	0,45	0,73	6,00	6	4	0,21	0,32	5,00	7	111	0,17	0,20	4,00	1
Przedział	Liczba projektów w przedziale	Wartość od:	Wartość do:	Punkty w poszczególnych przedziałach																																										
1	6	1,99	2,06	10,00																																										
2	7	1,76	1,98	9,00																																										
3	5	1,05	1,63	8,00																																										
4	8	0,95	1,02	7,00																																										
5	4	0,45	0,73	6,00																																										
6	4	0,21	0,32	5,00																																										
7	111	0,17	0,20	4,00																																										

8	29	0,13	0,16	3,00
9	35	0,09	0,12	2,00
10	15	0,02	0,08	1,00

W odniesieniu do protestu i zarzutu o niewspółmiernym traktowaniu poprzez preferencje dla instalacji fotowoltaicznych należy wskazać, iż dokumentacja konkursowa nie wskazuje preferencji typu instalacji OZE. Istotnym jest, że w przedmiotowym kryterium również nie przyznaje się punktacji za typ instalacji lecz za moc zainstalowania. Preferowane są projekty o najwyższej mocy zainstalowanej z odnawialnych źródeł energii.

Ponadto należy podkreślić, że zgodnie z § 14 ust. 4 pkt 6 Regulaminu Konkursu ekspert dokonuje oceny: „(...) w oparciu o kryteria oceny merytorycznej (dopuszczające i jakościowe) zatwierdzone przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014 – 2020.” co oznacza, iż ekspert nie ma dowolności w interpretacji przyznawania punktacji oraz kieruje się zasadą równego traktowania Wnioskodawców.

Punkty przyznano zgodnie z definicją kryterium, tym samym podtrzymano pierwotną ocenę.

Ekspert II:

Z uwagi na protest złożony od oceny merytorycznej, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.

Zgodnie z zapisami „Kryteriów” - Kryterium premiuje projekty o najwyższej mocy zainstalowanej z odnawialnych źródeł energii.

Na podstawie danych przedstawionych przez Wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej ustalono, iż **Moc zainstalowana w przedmiotowym projekcie wynosi: 0,02 MW.**

W związku z powyższym przyznano **1 punkt** zgodnie z metodologią przyznawania punktów oraz poniższym zestawieniem:

Prze dział	Liczba projektów w przedziale	Wartość wskaźnika Moc zainstalowana (MW)	Punkty w poszczególnych przedziałach
1	6	1,99 - 2,06	10,00
2	7	1,76 - 1,98	9,00
3	5	1,05 - 1,63	8,00
4	8	0,95 - 1,02	7,00
5	4	0,45 - 0,73	6,00
6	4	0,21 - 0,32	5,00
7	111	0,17 - 0,20	4,00
8	29	0,13 - 0,16	3,00
9	35	0,09 - 0,12	2,00
10	15	0,02 - 0,08	1,00

Metodologia z zastosowaniem przedziałów, która polega na:

1) uszeregowaniu projektów w ramach danego kryterium podlegającego ocenie od „najlepszego” – o

					największej ilości energii do „najgorszego” – o najniższej ilości energii, 2) podzieleniu uszeregowanych projektów na przedziały o równej, co do zasady, liczbie projektów. Liczba przedziałów zależy od liczby projektów do oceny (np. 1, 2, 4, 8, 16). 3) przydzieleniu, zgodnie z uszeregowaniem, należnej danemu przedziałowi liczby punktów. W złożonym proteście Wnioskodawca podkreśla niewłaściwość kryterium i twierdzi, że należało przy instalacjach mikroturbin wiatrowych brać pod uwagę sprawność i zdolność do produkcji energii i stabilność tej produkcji w perspektywie roku kalendarzowego. Odnosząc się do argumentacji Wnioskodawcy należy wskazać, iż istotnym jest, że w analizowanym kryterium nie przyznaje się punktacji za typ instalacji lecz za efektywność kosztową. <u>Premiowane w przedmiotowym kryterium są projekty o najwyższej mocy zainstalowanej z odnawialnych źródeł energii.</u> Dokumentacja konkursowa nie wskazuje preferencji typu instalacji OZE. Ponadto należy podkreślić, że Eksperci dokonując oceny zobowiązani są do działania „(...) w oparciu o kryteria oceny merytorycznej (dopuszczające i jakościowe) zatwierdzone przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014 – 2020” zgodnie z § 14 ust. 4 pkt 6 Regulaminu Konkursu. Mając na uwadze powyższe podtrzymano ocenę pierwotną.	
III	Roczna redukcja ekwiwalentu CO ₂	15	3	-	Nie oceniano.	3
IV	Wykorzystanie energii OZE w systemach wysokosprawnej kogeneracji	5	0	-	Nie oceniano.	0
V	Gotowość do realizacji	10	5	5	Ekspert I: Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium. Zgodnie z zapisami „Kryteriów” - Kryterium premiuje projekty przygotowane do realizacji, które nie posiadają barier administracyjnych zagrażających ich wykonaniu. Zgodnie z definicją kryterium punkty przyznawane są w przypadku posiadania: ostatecznej/-ych, ważnej/-ych decyzji pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych wraz z potwierdzeniem organu administracji budowlanej o braku sprzeciwu dla takiego zgłoszenia, a także w przypadku braku obowiązku posiadania takiej decyzji lub dokonania zgłoszenia do realizacji projektu oraz ostatecznej/-ych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia lub brak obowiązku posiadania takich dokumentów do realizacji projektu.	5

				Oceniane będą dokumenty załączone do wniosku o dofinansowanie i złożone w terminie naboru (składania) wniosków określonym w Regulaminie konkursu. Dokumenty powinny obejmować cały zakres robót budowlanych objęty wnioskiem o dofinansowania. Projekt nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgody na realizację przedsięwzięcia za co przyznano 5 pkt. W ramach dokumentacji aplikacyjnej w terminie naboru Wnioskodawca dostarczył decyzję Konserwatora Zabytków oraz zaświadczenia Starosty Łańcuckiego o braku sprzeciwu dla zgłoszenia robót budowlanych. <u>Nie dostarczono natomiast zgłoszeń robót budowlanych za co zgodnie z definicją kryterium nie przyznano punktów.</u> Wnioskodawca w proteście nie zgadza się z obniżeniem punktów. Argumentuje, że: „zaświadczenia o braku sprzeciwu obejmują 100% inwestycji, stanowią właściwy dokument, który potwierdza fakt możliwości realizacji projektu. Zaświadczenia a nie zgłoszenia rozstrzygają czy ew. bariera w realizacji prac objętych projektem istnieje, z zaświadczeń wynika zakres prac planowanej inwestycji. Zaświadczenie wydaje się w odpowiedzi na złożone Zgłoszenie”. Zatem argumentacja Wnioskodawcy sprowadza się do wyjaśnienia dlaczego nie dostarczył w terminie naboru Zgłoszenia prac budowlanych. Należy natomiast podkreślić, iż w definicji kryterium wprost wskazano, że punkty przyznawane są w przypadku posiadania zgłoszenia robót budowlanych wraz z potwierdzeniem organu administracji budowlanej o braku sprzeciwu, a więc wymagane są oba dokumenty. W dalszej części protestu Wnioskodawca informuje, że Zgłoszenie posiadał na moment złożenia wniosku o dofinansowanie, natomiast punktacja przyznawana jest jeśli Wnioskodawca na moment aplikowania posiadał zarówno Zgłoszenia prac budowlanych jak i Zaświadczenie o braku sprzeciwu”. Istotnym jest, iż kryterium wskazuje, że oceniane będą dokumenty załączone do wniosku o dofinansowanie w terminie naboru, zatem oba dokumenty należało złożyć wraz z pierwotnym wnioskiem o dofinansowanie. Następnie Wnioskodawca odnosi się do treści kryterium: ”Oceniane będą dokumenty załączone do wniosku o dofinansowanie i złożone w terminie naboru (składania) wniosków określonym w Regulaminie konkursu” oraz informuje, że w opisie nie zawarto zastrzeżenia, że dokumenty nie mogą być uzupełniane na kolejnych etapach oceny. Takiego zapisu faktycznie w dokumentacji konkursowej nie ma, jednakże należy	
--	--	--	--	---	--

				podkreślić, iż zgodnie z definicją kryterium punkty mogą zostać przyznane tylko w przypadku, jeśli przedmiotowe dokumenty zostały złożone w terminie naboru wniosków tj. do 31.05.2017r. Ponadto należy dodać, że zgodnie z § 14 ust. 4 pkt 6 Regulaminu Konkursu ekspert dokonuje oceny: „(...) w oparciu o kryteria oceny merytorycznej (dopuszczające i jakościowe) zatwierdzone przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014 – 2020.” co oznacza, iż ekspert nie ma dowolności w interpretacji przyznawania punktacji oraz kieruje się zasadą równego traktowania Wnioskodawców. W przypadku, gdy planowana inwestycja wymagała uzyskania decyzji pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych, punkty w tym zakresie otrzymali jedynie Wnioskodawcy, którzy dostarczyli z wnioskiem aplikacyjnym decyzję pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych wraz z potwierdzeniem organu administracji budowlanej o braku sprzeciwu dla takiego zgłoszenia <u>w terminie naboru wniosków zgodnie z wymogami przedmiotowego kryterium.</u> Wnioskodawca nie spełnił warunków kryterium umożliwiających przyznanie punktacji za posiadanie i dostarczenie zgłoszenia robót budowlanych wraz z potwierdzeniem organu administracji budowlanej o braku sprzeciwu dla takiego zgłoszenia, tym samym <u>podtrzymano pierwotną ocenę.</u> <u>Ekspert II:</u> W związku ze złożonym w dniu 30.05.2018 r. protestem dokonano ponownej oceny przedmiotowego kryterium. Zgodnie z zapisami „Kryteriów” - Kryterium premiuje projekty przygotowane do realizacji, które nie posiadają barier administracyjnych zagrażających ich wykonaniu. Punkty przyznawane będą w przypadku posiadania: a) ostatecznej/ ważnej decyzji pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych wraz z potwierdzeniem organu administracji budowlanej o braku sprzeciwu dla takiego zgłoszenia, a także w przypadku braku obowiązku posiadania takiej decyzji lub dokonania zgłoszenia do realizacji projektu - 5 punktów, b) ostatecznej/-ych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia lub brak obowiązku posiadania takich dokumentów do realizacji projektu - 5 punktów. <u>Oceniane będą dokumenty załączone do wniosku o dofinansowanie i złożone w terminie naboru (składania) wniosków określonym w Regulaminie konkursu.</u> Dokumenty powinny obejmować cały zakres robót budowlanych objęty wnioskiem o dofinansowania.	
--	--	--	--	---	--

				Ze względu na fakt, iż projekt nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgody na realizację przedsięwzięcia, w tym zakresie przyznano 5 pkt. Wnioskodawca wraz z pierwotnie złożoną dokumentacją Wnioskodawca przedstawił decyzję Konserwatora Zabytków oraz zaświadczenia Starosty Łańcuckiego o braku sprzeciwu dla zgłoszenia robót budowlanych. Natomiast w terminie naboru nie dostarczył zgłoszeń robót budowlanych. <u>W związku z powyższym w przedmiotowym kryterium otrzymał jedynie 5 punktów.</u> Wnioskodawca nie zgadza się z przyznaną punktacją i twierdzi, że: „zaświadczenia o braku sprzeciwu obejmują 100% inwestycji, stanowią właściwy dokument, który potwierdza fakt możliwości realizacji projektu. Zaświadczenia a nie zgłoszenia rozstrzygają czy ew. bariera w realizacji prac objętych projektem istnieje, z zaświadczeń wynika zakres prac planowanej inwestycji. Zaświadczenie wydaje się w odpowiedzi na złożone Zgłoszenie”. Ponadto Wnioskodawca informuje, że w opisie kryterium nie zawarto zastrzeżenia, że dokumenty nie mogą być uzupełniane na kolejnych etapach oceny. Mając na uwadze zapisy „Kryteriów” w których wprost zaznaczono, iż premiowane będą projekty, które nie posiadają barier administracyjnych, czyli takie które w terminie naboru, tj. do dnia 31.05.2017 r. dostarczą ww. dokumenty należy wskazać, iż Wnioskodawca nie spełnił warunków kryterium umożliwiających przyznanie punktacji za posiadanie i dostarczenie zgłoszenia robót budowlanych wraz z potwierdzeniem organu administracji budowlanej o braku sprzeciwu dla takiego zgłoszenia. Istotnym jest, iż kryterium wskazuje, że oceniane będą dokumenty załączone do wniosku o dofinansowanie w terminie naboru, zatem oba dokumenty należało złożyć wraz z pierwotnym wnioskiem o dofinansowanie. Co jest równoznaczne z faktem, iż wezwanie Wnioskodawcy do uzupełnienia dokumentacji na jakimkolwiek etapie oceny nie skutkowałoby przyznaniem punktacji w tym kryterium. Fakt niezłożenia w pierwotnym terminie treści zgłoszeń budowlanych powoduje, że nie przedstawiono kompletnych dokumentów niezbędnych do realizacji inwestycji, a tym samym nie udowodniono, że przygotowany wniosek nie posiada barier administracyjnych do realizacji projektu, zatem oceniający nie mieli podstaw do przyznania kolejnych 5 punktów. Oceniających Ekspertów obowiązuje bowiem fundamentalna zasada dokonywania oceny na podstawie złożonych dokumentów, a nie domniemania.	
--	--	--	--	--	--

					<u>Z uwagi na powyższe ocena w przedmiotowym kryterium została podtrzymana.</u>	
VI	Wpływ na rozwój energetyki odnawialnej o małej mocy	20	20	-	Nie oceniano.	20
VII	Wsparcie rozwoju lokalnego	15	15	-	Nie oceniano.	15
VIII	Zgodność z planami gospodarki niskoemisyjnej	5	5	-	Nie oceniano.	5
SUMA		100	51	-	-----	51

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego przebiegu oceny kryterium jakościowego nr 5 pn. *Gotowość do realizacji* należy wskazać, iż przepis art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej stanowi, że „*Właściwa instytucja przeprowadza wybór projektów do dofinansowania w sposób przejrzysty, rzetelny i bezstronny oraz zapewnia wnioskodawcom równy dostęp do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania.*” Z tego względu wraz z ogłoszeniem o naborze wniosków w ramach konkursu nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16 Instytucja Zarządzająca opublikowała Regulamin konkursu wraz z załącznikami, w których to dokumentach uregulowano zasady oceny wniosków. Należy wobec tego uznać, że Wnioskodawca miał pełną informację co do kryteriów i sposobu oceny wniosków.

Ponadto podkreślić należy, iż § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu określa, iż „*Ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o kryteria wyboru projektów zatwierdzone przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014 - 2020, stanowiące załączniki nr 7.2 i 8.1 do Regulaminu.*”

Mając na uwadze powyższe IZ RPO WP wskazuje, iż zasady uczestnictwa w konkursie oraz przyznawania dofinansowania znane były Wnioskodawcy już na etapie aplikowania o środki. Wnioskodawca mógł więc zapoznać się z treścią załącznika nr 8.1 do Regulaminu konkursu pn. *Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla działania 3.1 Rozwoju OZE – konkurs ogólny*, w którym to określone zostały zasady przyznawania punktów w ww. kryterium jakościowym. Konkurs został ogłoszony w listopadzie 2016 r., a nabór wniosków trwał do końca maja 2017 r., co oznacza, że Wnioskodawca miał bardzo dużo czasu na analizę dokumentacji i przygotowanie wniosku, więc na nim spoczywał obowiązek przygotowania dokumentacji aplikacyjnej w sposób wyczerpujący zgodnie z wymogami konkursu. Podobne stanowisko wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 23 stycznia 2017 r. sygn. akt I SA/Rz 934/16 stwierdził, że: „*każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc*

musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na Wnioskodawcy"

Zgodnie z treścią załącznika nr 8.1 do Regulaminu konkursu pn. *Kryteria merytoryczne wyboru projektów dla działania 3.1 Rozwoju OZE – konkurs ogólny*, w przypadku kryterium merytorycznego jakościowego nr 5 pn. *Gotowość do realizacji: „Punkty przyznawane będą w przypadku posiadania:*

a) *ostatecznej/-ych, ważnej/-ych decyzji pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych wraz z potwierdzeniem organu administracji budowlanej o braku sprzeciwu dla takiego zgłoszenia, a także w przypadku braku obowiązku posiadania takiej decyzji lub dokonania zgłoszenia do realizacji projektu – 5 punktów,*

b) *ostatecznej/-ych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia lub brak obowiązku posiadania takich dokumentów do realizacji projektu - 5 punktów. (...)*

Oceniane będą dokumenty załączone do wniosku o dofinansowanie i złożone w terminie naboru (składania) wniosków określonym w Regulaminie konkursu. Dokumenty powinny obejmować cały zakres robót budowlanych objęty wnioskiem o dofinansowania.

Dodatkowo należy wskazać, iż tożsame zapisy dotyczące spełnienia kryterium jakościowego nr 5 znajdują się w załączniku nr 4 do Regulaminu konkursu pn. *Instrukcja przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16*, gdzie również wskazano, iż: *„Punkty będą przyznawane tylko, gdy dokumenty¹ wymienione powyżej zostaną dostarczone wraz z pierwotnym wnioskiem o dofinansowanie.*"

Istotne w przedmiotowej kwestii są zapisy obu ww. załączników, które w sposób enumeratywny i jednoznaczny wskazują jakie dokumenty i o jakim statusie oraz kiedy złożone będą wpływały na punktację w kryterium jakościowym nr 5, a tym samym wskazują, iż premiowane będą projekty przygotowane do realizacji czyli takie, które nie posiadają barier administracyjnych zagrażających ich wykonaniu. Wobec takich zapisów Wnioskodawca chcąc otrzymać punkty za spełnienie danego kryterium winien był w terminie naboru wniosku wraz z nim złożyć jako załącznik nr 5 do wniosku o dofinansowanie ostateczną, ważną decyzję pozwolenia na budowę lub zgłoszenie robót z potwierdzeniem braku sprzeciwu właściwego organu administracji architektoniczno-

¹ Przepis własny w brzmieniu: *Ostateczne pozwolenie na budowę / zgłoszenie robót z potwierdzeniem braku sprzeciwu właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej, obejmujące cały zakres rzeczowy projektu.*

budowlanej, obejmujące cały zakres rzeczowy projektu. Podkreślić należy, iż ww. dokumenty miały być złożone w terminie naboru wniosków.

Zatem jeśli Wnioskodawca w pierwotnie złożonej dokumentacji aplikacyjnej nie przedstawił wymaganych dokumentów nie mógł uzyskać punktów w tym zakresie. Ponadto należy wskazać, iż IZ RPO WP nie była zobowiązana do wezwania do uzupełnienia dokumentacji dotyczącej załącznika nr 5 do wniosku o dofinansowanie pod kątem braku jednego z ww. dokumentów, gdyż premiowano 5 punktami tylko te wnioski, które w terminie naboru przedstawiły ostateczną i ważną decyzję pozwolenia na budowę lub zgłoszenie robót z potwierdzeniem braku sprzeciwu właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej, obejmujące cały zakres rzeczowy projektu. W związku z powyższym uzupełnienie dokumentacji aplikacyjnej w tym zakresie, na jakimkolwiek późniejszym etapie, nie miało wpływu na punktację w kryterium merytorycznym jakościowym nr 5.

Niniejszy zarzut o charakterze proceduralnym nie zasługuje na uwzględnienie. Instytucja Zarządzająca wskazuje, że ocena projektów pod kątem spełniania kryteriów merytorycznych przeprowadzona została z poszanowaniem zapisów Kryteriów, w oparciu o zasady z nich wynikające.

Odpowiadając na zarzut niewspółmiernego traktowania typów projektów poprzez preferencje dla instalacji fotowoltaicznych w zakresie oceny w ramach kryterium merytorycznych jakościowych nr 1 i 2, pn. *Efektywność kosztowa oraz Moc instalacji* należy wskazać, iż ocena w ramach ww. kryteriów została przeprowadzona zgodnie z treścią kryteriów, tj. załącznikiem nr 8.1 do Regulaminu konkursu oraz zasadami opisanymi w załączniku nr 3a do SZOOP.

Należy wskazać, że IZ RPO WP określiła zasady naboru wniosków w sposób precyzyjny i dostępny dla wszystkich Wnioskodawców. Podmioty aplikujące o wsparcie miały pełną informację odnośnie trybu i warunków wyboru projektów, w oparciu o które Instytucja Zarządzająca przeprowadziła ocenę. Projekty zgłoszone do dofinansowania oceniane były każdorazowo z zachowaniem zasady równego traktowania rozumianej jako zakaz wprowadzania preferencji dla określonych grup czy rodzajów Wnioskodawców lub projektów.

Ponadto podkreślenia wymaga fakt, iż zasada równego traktowania doprecyzowana została w rozdziale 4 ust. 1 lit. e) przyjętych 7 marca 2018 r. wytycznych horyzontalnych Ministra Rozwoju i Finansów pn. *Wytyczne w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020*, gdzie wskazano, iż zasada równego traktowania rozumiana jest jako „(...)zakaz stosowania regulaminu konkursu w sposób skutkujący faworyzowaniem poszczególnych wnioskodawców kosztem pozostałych wnioskodawców oraz dokonywania przez IOK zmian regulaminu konkursu, które miałyby taki skutek. Zastrzeżenie to nie dotyczy kryteriów, które mogą zakładać różne traktowanie określonych kategorii wnioskodawców lub projektów. Wszelkie zmiany w warunkach prowadzenia konkursu inne niż wynikające ze zmiany przepisów powszechnie

obowiązującego prawa powinny być stosowane jednakowo wobec wszystkich wnioskodawców. Stosowanie tej zasady powinno być skorelowane ze stosowaniem zasady równego dostępu do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania.”

Wnioskodawca winien był zapoznać się z treścią dokumentacji konkursowej i to na jej podstawie przygotować wniosek wraz z załącznikami. Ponadto należy tutaj podkreślić iż, to na Wnioskodawca spoczywał wybór określonego typu projektu. W ramach ww. kryteriów istotnym parametrem jest moc instalacji OZE, jest to parametr fizyczny, łatwo mierzalny i niezmienny. Zarzuty podniesione w proteście nie dotyczą metody czy przebiegu oceny, ale treści kryteriów i nie odnoszą się do ilości wytwarzanej energii. Podział projektów na różne kategorie w zależności od zastosowanej technologii nie był przewidziany w treści kryteriów. Tak skonstruowane kryteria pozwalały na całkowitą neutralność technologiczną i skupiały się na osiągnięciu jak największych efektów rzeczowych w ramach alokacji dostępnej na konkursie.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż ocena merytoryczna, pierwotna została przeprowadzona w sposób jasny i przejrzysty. KOP zastosował prawidłową metodologię oceny w ramach kryteriów merytorycznych jakościowych, a przyznana punktacja zgodnie z opisem kryteriów odzwierciedlała zasadę premiowania projektów o najniższym koszcie całkowitym, który przypada na jednostkę mocy zainstalowanej instalacji OZE, która jest przedmiotem projektu (w tym przypadku $E_k = 54\,551\,200 \text{ zł/MW}$ co zgodnie z uszeregowaniem oznacza przyznanie 2 pkt w ramach kryterium jakościowego nr 1) oraz premiuje projekty o najwyższej mocy zainstalowanej z odnawialnych źródeł energii (w przypadku przedmiotowego projektu moc ta zgodnie z zapisami dokumentacji aplikacyjnej wynosiła 0,02 MW co było równoznaczne z przyznaniem 1 pkt w kryterium jakościowym nr 2). Przedziały i uszeregowania projektów pod kątem spełnienia obu wymienionych kryteriów szerzej opisane zostały w załączniku nr 8.1 do Regulaminu konkursu, który jak już wykazano był częścią dokumentacji konkursowej przedmiotowego naboru. Przedmiotowy zarzut proceduralny nie zasługuje uwzględnieniu.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał większej liczby punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Spółdzielnia Mieszkaniowa w Łańcucie, ul. 29-go Listopada 1, 37-100 Łańcut,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.